**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-05 от 20декабря 2017 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Н.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – “Совет”) присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Н.Н.,

УСТАНОВИЛ:

 В Адвокатскую палату Московской области 25.10.2017 г. поступила жалоба от доверителя Ш.А.В. в отношении адвоката Б.Н.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 25.10.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2017 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Б.Н.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.В.

 В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

 Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката,изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела,что05.03.2017 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение об оказании юридической помощи - договор поручения № 05/2017, по условиям которого адвокат должна была подготовить необходимы правовые документы (иски, ходатайства) и представлять интересы заявителя в трёх судебных заседаниях по гражданскому делу по иску о расторжении брака и определении места жительства ребёнка. Размер вознаграждения определён сторонами в сумме 100 000 рублей, фактически заявитель выплатила 75 000 рублей.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами. Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих доводы жалобы.

В свою очередь, из представленной адвокатом переписки с заявителем следует, что все документы, составленные адвокатом, направлялись заявителю и согласовывались с ней.

Совет соглашается с выводами Комиссии относительного того, что грубых и очевидных ошибок в действиях адвоката Б.Н.Н. по исполнению поручения доверителя Ш.А.В. Комиссией не установлено. Объём выполненной адвокатом работы по исполнению поручения доверителя обозначен в представленном Комиссии акте выполненных работ. Несогласие доверителя с объёмом оказанной юридической помощи при рассматриваемых обстоятельствах не подлежит разрешению в дисциплинарных органах адвокатской палаты субъекта РФ.

Поручение, предусмотренное соглашением об оказании юридической помощи, не было выполнено адвокатом в полном объёме. В такой ситуации адвокат, как лицо, оказывающее квалифицированную юридическую помощь, была обязана принять разумные и достаточные меры к тому, чтобы в ясной и недвусмысленной форме донести до сведения доверителя объём работы, охватываемой уплаченной суммой вознаграждения и разрешить вопрос о дальнейшем выполнение принятых на себя обязательств. Комиссией установлено, что данная обязанность была исполнена: адвокат составила акт выполненных работ, 29.05.2017 г. адвокат передала заявителю доверенность и документы.

На основании изложенного, Совет соглашается с решением Комиссии, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, пп. 2 п. 1 ст. 25Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Н.Н. вследствие отсутствия нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.В.

Президент ГалогановА.П.